

PERSONAS: RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN

DOI:10.35588/gpt.v14i41.5062

Factores de desempeño docente y calidad en las universidades públicas de México

Factors of teaching performance and quality in public universities of Mexico

Edición Nº 41 – Agosto de 2021

Artículo Recibido: Junio 15 de 2021

Aprobado: Julio 31 de 2021

Autores

Francisco Xavier Reyes Colindres¹, Alberto de Jesús Pastrana Palma²

Resumen:

El objetivo de este estudio es analizar los principales factores que afectan en el desempeño de los docentes, presentados como organismos importantes en el desarrollo del país, el rol de los docentes, brindan recursos humanos competentes, también mencionados como elemento central en el debate académico y social, principalmente cuando se desea argumentar el significado de determinadas acciones y posturas que inciden en el desempeño académico, que promueven el desarrollo de los estudiantes. Además, se aborda como esos factores conllevan a la posible correlación del desempeño académico con la calidad en las universidades públicas.

Palabras clave: estímulos económicos, desempeño docente, tutoría, educación superior.

¹ Ingeniero Industrial, Facultad de ingeniería, Universidad Autónoma de Querétaro. Querétaro, México. Correo electrónico: freyes524@alumnos.uaq.mx , <https://orcid.org/0000-0002-5607-7301>

² Doctor e investigador, Facultad de ingeniería, Coordinación Académica de Transferencia Tecnológica, Universidad Autónoma de Querétaro. Querétaro, México. Correo electrónico: pastrana@uaq.mx , <https://orcid.org/0000-0002-0070-6017>

Abstract:

The objective of this study is to analyze the main factors that affect the performance of teachers, presented as important agencies in the development of the country, the role of teachers, provide competent human resources, also mentioned as a central element in the academic debate and social, mainly when you want to argue the meaning of certain actions and positions that affect academic performance, which promote the development of students. In addition, it is discussed how these factors lead to the possible correlation of academic performance with quality in universities.

Keywords: economic stimulus, academic performance, tutorship, higher education.

Introducción

Una parte crucial del sistema educativo la constituye la forma en que se sistematizan la generación, la absorción, la distribución y la aplicación del conocimiento (Covarrubias, 2017), la participación del docente, innovación y tecnología de nuestro país es parte de este sistema (Parra, 2016), este a su vez abarca aspectos de recursos humanos llamados estudiantes (Zakariya et al., 2020).

El estado ha adoptado una serie de programas para estimular a la comunidad científica a mantenerse desempeñando su trabajo en ese ámbito y para incentivar el interés de las administraciones universitarias por apoyar al sector académico (Steele & Zhang, 2016).

La realidad de la calidad en la educación superior de las universidades públicas proyecta que el fortalecimiento entre financiamiento y evaluación de desempeño académico ha sido el mejor camino para mejorarla (Araya et al., 2019). En un sistema escolar eficaz que maximiza la capacidad de las universidades se va a contrastar los países que invierten una menor cantidad en la educación.

Metodología

Este trabajo invita a documentar los análisis cualitativos y los factores que se relacionan

con los estímulos económicos, esto en conjunto permitirá hacer una valoración y/o comparación al desempeño docente. Se incentiva la investigación futura en este campo de estudio para una buena evaluación y pertinencia de los apoyos a los cuerpos académicos. La estructura de este trabajo está organizada para presentar información de lo general a lo particular para posteriormente presentar el análisis de la literatura; seguido, se describen los conceptos de calidad universitaria, los modelos de estímulos en los cuerpos académicos, terminando con la relación de estímulos económicos, tutorías, investigación, publicaciones. Por último, se discute sobre el análisis realizado y se concluye con las aportaciones del material encontrado.

La investigación realizada respondió a un diseño mixto, cuantitativo cualitativo. Para la recolección de los datos se utilizan bases de datos del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) y del Consejo Nacional de Población (CONAPO) con niveles de satisfacción del personal docente. Este artículo representa un estudio de asociación de niveles de satisfacción docente con el desempeño en la educación. El sistema de búsqueda se ha llevado a cabo mediante una revisión sistemática de documentos obtenidos de las revistas ERIC, Scopus, Web of Science y ConRicyt.

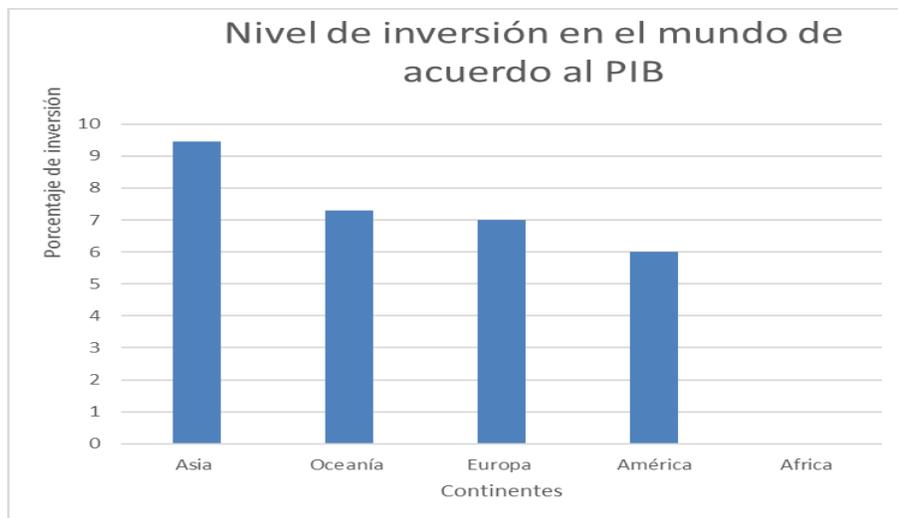
El análisis del rendimiento académico se realizó con base en toda la población matriculada en la república mexicana de todos los ciclos (semestres) del año 2013 al 2020 la cual fue de 1350 docentes de tiempo completo y 665 docentes secundarios, distribuidos en todo el país. Para profundizar en las medidas de desempeño y satisfacción, se trabajó con 650 docentes de tiempo completo y 330 docentes secundarios de los años 2013 al 2020. La información de desempeño docente fue obtenida por las bases de datos del CONAPO se complementó con información obtenida del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) datos de satisfacción y niveles de calidad docente. Con respecto al grupo de docentes, a inicios del II ciclo del 2018 se le categorizó debido a un decremento de datos. Para el análisis de los datos, estos se estudiaron según las calificaciones finales en resultados de desempeño y niveles de satisfacción. La nota mínima para aprobación es de 7,00 (en una escala de 0,00 a 10,00).

Resultados y discusiones

La calidad de desempeño docente considerada como una necesidad para orientar y hacer un seguimiento eficaz del trabajo autónomo del alumno. (Dupuits et al., 2020). Los principales sistemas educativos a nivel mundial son impulsados por la inversión del producto interno bruto; a continuación, se analiza la situación en los continentes de Asia, Oceanía, Europa, América y África presentando su nivel de inversión del Producto Interno Bruto (PIB) para la educación, contrastándose con el bienestar y acceso a una mejor calidad de vida, en países de estos continentes destacados por la calidad en la educación se muestra en el Gráfico N°1.

Gráfico N°1.

Porcentaje de inversión para la educación en Asia, Oceanía, Europa, América y África de acuerdo con el PIB.



Nota: Se contrasta el nivel de inversión del (PIB) en cada continente debido a que son los que destacan por sus niveles de desarrollo en la educación, contrastando con África que concuerda con el nivel bajo en cuanto a educación sugieren los textos.

Fuente: Elaboración propia a partir de OECD, 2018.

En Asia la educación de los estudiantes es muy rígida e íntegra. Además, mantienen el envidiable récord de poseer una inversión elevada y sostenida que está entre un 8% y 10% del Producto Interno Bruto (PIB) anual (OECD, 2018).

Los alumnos reciben jornadas extensas de estudio de aproximadamente ocho horas

diarias, pero con recreos extensos en los que se pueden relajar, estudian todos los días menos los domingos. Gracias a esto los sistemas educativos los países asiáticos han permitido a las grandes compañías a mantener e incrementar su liderazgo mundial gracias a la calidad en su educación y responsabilidad que poseen los estudiantes de las universidades.

Oceanía dedica a la educación un 7,3% de su (PIB). La educación es gratuita y universal, con amplios programas de educación a distancia para los alumnos que no puedan asistir al colegio. Aunque hay escuela privada, la inmensa mayoría opta por la educación pública.

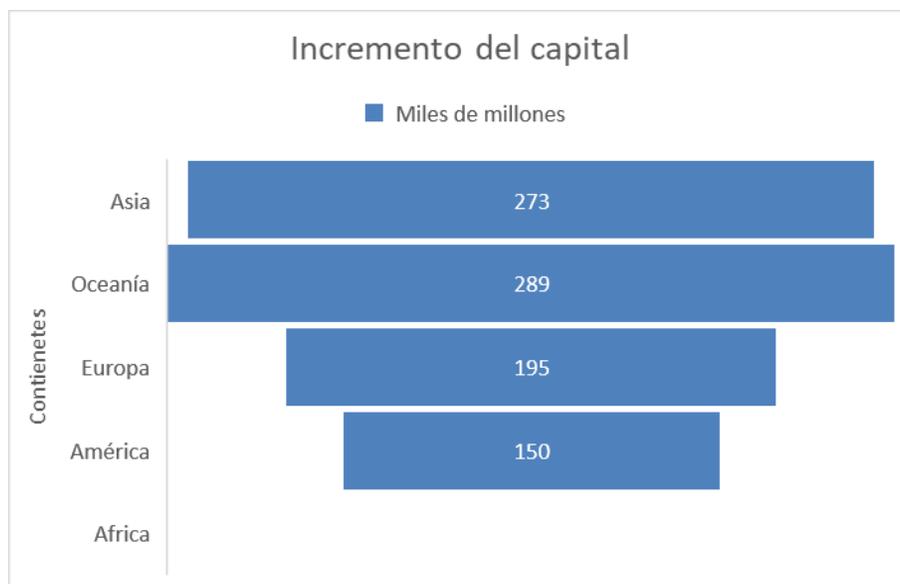
En Europa la educación es gratuita y universal de los 7 a los 16 años, se dedica un 7% de su (PIB). Los padres no pagan por libros ni materiales, también tienen comida gratis, los ayuntamientos deben organizarse y pagar el transporte escolar.

América dedica a la educación un 6% de su (PIB), es obligatoria y gratuita. El profesorado está muy atento a la diversidad del aula, así como a la atención personalizada de los inmigrantes, con programas según las regiones para que los extranjeros estén lo antes posible al nivel del resto de la clase.

Mientras que en África más del 50% de la población vive por debajo del umbral de la pobreza, no cuenta con suficientes ingresos para la inversión en la educación (OECD, 2018). Se verá el impacto en el capital financiero de cada continente, según sus niveles de inversión para la educación como se muestra en el Gráfico N°2.

Gráfico N°2.

Incremento del capital financiero en cada continente.



Fuente: Elaboración propia a partir de OECD, 2018.

Cuatro factores impulsaron el incremento del capital financiero de estos continentes desde el 2016 al 2020. Primero, los ingresos aumentaron. Dado que las tasas de natalidad están disminuyendo, la cantidad de dinero disponible para cada niño está aumentando incluso más rápido que los ingresos. En China, la política de un solo hijo ha significado que, en muchas familias de seis personas, es decir cuatro abuelos y dos padres, estén preparadas para invertir en la educación de un solo hijo. En segundo lugar, gracias a la relativa disminución y al aumento de la intensidad de capital de la fabricación, las oportunidades de empleo para los menos educados se están reduciendo. Incluso los buenos trabajos de fábrica requieren calificaciones. Los retornos a la educación han aumentado a pesar del aumento en la oferta de personas bien educadas. En los países en desarrollo, que tienen menos de ellos, los retornos son mayores que en el mundo rico, lo que hace que sea aún más importante para los jóvenes que asisten a la escuela.

En tercer lugar, el resultado de la educación: a mayor número de niños educados, más maestros estarán disponibles para atender la educación de otros grupos. Esto es especialmente cierto en países en los que las oportunidades de trabajo para las mujeres son limitadas: muchas mujeres educadas se traducen en una oferta de docentes.

Cuarto, la tecnología está creando una demanda de nuevas habilidades que el sector

privado. También está abriendo nuevos mercados, ya que Internet permite que las personas se eduquen de diferentes maneras y en diferentes momentos de sus vidas.

La situación actual de México no se ve alentadora debido a que las personas no terminan sus estudios o dejan la escuela para trabajar. A continuación, en la gráfica N°3 se describe el porcentaje de nivel educativo en México.

Gráfico N° 3.

Porcentaje del nivel de estudios en México



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI, 2020.

El 19% de la población aspira a un nivel superior; sin embargo, la falta de recursos económicos, no haber quedado en la institución de su elección, no les interesó o no quisieron seguir estudiando, son los tres principales motivos para no continuar con la educación superior.

Respecto a los nuevos rasgos instituidos en el académico mexicano, los principales temas de discusión son cuatro:

- Acción regulativa federal por Programas de Estímulo Económico, se asocia con las dinámicas locales para potenciar la generación y la mejor aplicación del conocimiento en el aula, para beneficio de la sociedad.

- Mediciones del trabajo académico son válidas en tanto abonen principalmente a los indicadores internacionales.
- Académicos pueden y deben realizar todas las actividades adyacentes a la labor.
- Que no resulte conflictiva la conciliación institucional entre dos órdenes organizativos distintos, a saber: el tipo de beneficios ofrecidos por el modelo de estimulación (Huang et al., 2020), por otro, el propósito trascendental de una labor cognitiva consecuente, es que las disparidades de comprensión debilitan el cumplimiento de los objetivos y las metas.

Se argumenta que el incremento salarial, juega un papel fundamental en el desarrollo e institucionalización de la vida académica (Orly, 2016). Entre los cambios más significativos está el incremento en la obtención de posgrados, de actividades y tareas, principalmente las que se priorizan en la evaluación de los programas, como son: la impartición de conferencias, asistencia a congresos y presentación de trabajos, titulación de estudiantes, asesorías y tutorías, publicación de artículos, participación en programas institucionales y pertenencia a grupos académicos colegiados consolidados (Kumschick & Piwowar, 2018).

La preocupación por acceder a los estímulos económicos, a causa de los bajos salarios, obliga a los académicos a seguir siendo, parte de este sistema (Vantieghe et al., 2020). En consecuencia, el tiempo invertido en el diálogo y discusión con los alumnos se transforma en una producción de cosas tangibles, cuyo fin es aumentar la productividad en los tiempos establecidos por los evaluadores y no con los tiempos necesarios para la generación de conocimientos.

Un sistema de evaluación sirve para otorgar cierto nivel al profesorado, a partir de la lógica del mercado, estableció que quienes más producen tienen más valor (Chaiyaphumthanachok et al., 2016), en oposición a los que no, porque no producen o producen poco (Arruda-Filho & Przybylowicz-Beuter, 2020). Se considera un servicio que puede ser medido y se otorgan puntos del tabulador académico.

Para que el profesorado cuente con estos puntos es necesario someterse a ciertas dinámicas como la adaptación de los ritmos de producción a los tiempos estipulados por los estímulos económicos (Jakešová et al., 2016), la competencia por los puntos, la

evaluación de los productos y el dictamen académico de todo aquello que se hace y se comprueba (Dunworth & Sanchez, 2018).

Esta evaluación determina el nivel de estímulos que se asignan al personal docente de carrera de tiempo completo (Martínez, 2008), pero se pueden incluir en el programa al personal de medio tiempo, tres cuartos de tiempo y de asignatura cuando las IES cuenten con recursos adicionales como aportaciones del gobierno estatal, ingresos propios, entre otros (Gutiérrez-Diez, Piñón-Howlet & Sapién-Aguilar, 2020). El incentivo se otorga por un año fiscal, el monto se ajusta a variaciones del salario mínimo vigente en el Distrito Federal y de acuerdo a diferentes niveles tabulares, según la puntuación alcanzada en los tres factores evaluados (Netzahualcoyotl-Netzahual, 2015):

- Calidad en el desempeño de la docencia.
- Dedicación a la docencia.
- Permanencia en las actividades de docencia.

Además, contempla mantener el apoyo para aquellos profesores que se encuentren en actividades de superación académica.

Tutoría

Las perspectivas de las investigaciones sobre las tutorías en la universidad, consideran a la tutoría como una actividad marginal o función integrada a la docencia de grado (Díaz-Iso, Eizaguirre, & García-Olalla, 2020). De acuerdo a la perspectiva de los docentes, la tutoría opera en una lógica administrativa y los tutores sólo quedan en espera de la demanda de orientación planteada por los alumnos (Fischer & Hänze, 2019). De igual manera, la tutoría da resultados donde la actividad tutorial está centrada en el déficit, es decir, atiende prioritariamente a estudiantes con dificultades, pero a muy pocos en situación de prevención.

Esto ha llevado a que la acción tutorial ha disminuido su eficiencia con el transcurso de los años, pues contrario a los objetivos de desarrollo de la calidad planteados por las universidades y el aparente trabajo que se sigue realizando, la percepción tanto de docentes como estudiantes continúa siendo negativa (Blume, Göllner, Moeller, Dresler,

Ehliis, & Gawrilow., 2019).

Los estudiantes construyen sus concepciones, expectativas y analizan las implicaciones de la acción tutorial de los programas de tutoría implementados en las instituciones (Parra, Tobón & López, 2015), los resultados muestran que las problemáticas operacionales que más inciden en la implementación de los programas de tutoría tienen que ver con la organización y la disposición del tutor para impartir las actividades tutoriales (Marshall, Smart & Alston, 2016). Estas debilidades, enmarcadas en la práctica de los programas de tutoría, denotan la preocupación y el deseo de los alumnos porque haya mejora y cambio en su práctica, sobre todo en los aspectos de su organización, la tutoría puede contribuir a aportar información y orientación de las vertientes, como:

- Académica referida a aspectos de la vida universitaria, como planes de estudios, elección de asignaturas, grados universitarios, postgrados, másteres y cursos de especialización” (Steins, Behravan & Behnke, 2020).
- Profesional relacionada con la preparación y el desempeño de un puesto de trabajo, ayuda en materia de inserción socio-laboral, facilitación del tránsito desde la universidad hacia la vida activa, estudio de ofertas y demandas de empleo, y ejercitación de prácticas en empresas” (Cárdenas-Saldaña, 2015).
- Personal relacionada con problemas personales, familiares, psicológicos, emocionales, afectivos, que pueden afectar directa o indirectamente al aprendizaje del estudiante y a su desarrollo personal y profesional” (McFadden & Williams, 2020).
- Social destinada a servicios universitarios de fundaciones privadas o públicas, de organismos nacionales o internacionales, consecución de becas, estancias en el extranjero e intercambio de estudiantes” (Lastra, Comas & Aguayo, 2018).
- Administrativa referida a requisitos administrativos, matriculación, convalidaciones, uso de bancos de datos, biblioteca, servicios sociales y ayudas al estudiante” (Yurén, Saenger, Escalante & López, 2015).

Investigación

Los nuevos cambios en las líneas de investigación social han traído nuevos desafíos a la enseñanza universitaria que exigen constantemente al docente a ser comprometido en

aspectos importantes como el compromiso pedagógico (Obaya & Vargas, 2014). Se entiende este concepto como la capacidad del maestro para relacionarse de manera interpersonal y dialógica en la enseñanza-aprendizaje con el alumno (Paufler, King & Zhu, 2020). Para la investigación se presentará desde el punto de vista productivista, para tasar lo resultante del trabajo académico (Díaz-Iso, Eizaguirre & García-Olalla, 2020), dadas sus consecuencias negativas y positivas sobre la comprensión de la innovación y desarrollo de nuevo conocimiento.

El reconocimiento diferencial entre docencia e investigación ha sido tema de debate que va más allá del ámbito de los programas de estímulos a la productividad académica (Rodríguez-Miramontes, González-Brambila & Maqueda-Rodríguez, 2017), sin embargo, en éstos se evidencia su complejidad y paradojas, pues aún y cuando algunos administradores o funcionarios reconocen la heterogeneidad del trabajo académico e intentan adecuar los programas de estímulos a las diversas realidades institucionales (Guerra-Martín & Borrallo-Riego, 2018), disciplinarias o como respuesta a las inconformidades de los académicos, no obstante, su vínculo como condicionamiento salarial continúa generando percepciones de inequidades o injusticias entre los académicos porque en ello se juega no solo el porcentaje de un ingreso adicional sino también su estatus o prestigio profesional. Se ha encontrado, por ejemplo, que las propuestas de evaluar por separado a docentes e investigadores son bien recibidas por los docentes, mientras que, para los investigadores, obtener la misma beca que un académico dedicado fundamentalmente a la docencia, es minar el reconocimiento institucional a la investigación (Amauri & Dios, 2018).

Relación entre desempeño académico, tutorías, investigación, publicación y docencia.

El rendimiento académico se define como el grado de adquisición de los conocimientos planificados, materia en función de los objetivos educativos que enfatizan la importancia de las tutorías como estrategia para mejorar el rendimiento académico, obteniendo los estudiantes mayores calificaciones (Jacob & Walsh, 2015). Así mismo, estos mejoran sus procesos de aprendizaje y sus habilidades para el estudio, se establece una relación de

colaboración y personal entre una persona de más alto nivel y experiencia(tutor/a) y una persona de menor cualificación (estudiante) (Bruns, Macdonald & Schneider, 2019), donde los tutores guían a los estudiantes a fin de mejorar su carrera, llevarla al éxito y mejorar, por consiguiente, su rendimiento académico.

La tutoría sirve para disminuir el fracaso y el abandono escolar en la universidad, de ahí la importancia de conocer los factores que influyen en el rendimiento académico para poder adecuar la orientación y el aprendizaje a las necesidades de los estudiantes (Liu, Visone, Mongillo & Lisi, 2019).

Cada año, cerca del 50% de los estudiantes de la comunidad universitaria abandonan sus estudios. Los American “Institutes for Research” informan que el coste para las administraciones local y estatal por la pérdida de estudiantes que abandonaron los estudios alcanzó una cifra de más de 3.000 millones de dólares (Hanushek, 2015). Estudiantes de todos los cursos abandonan los estudios porque no están adecuadamente preparados para las exigencias que tienen en las escuelas.

Se toma en cuenta la tutoría en la formación e investigación que los estudiantes con un compañero como tutor consiguen tasas más altas de permanencia y tienen más éxito académico (Marshall, Smart & Alston, 2016). Posterior a consultar las pruebas, los profesores de nuestro centro se plantearon la cuestión de si un programa de tutoría entre compañeros podría ayudar a los estudiantes.

Impacto de los estímulos en la calidad académica

En primer lugar, está lo referente al proyecto ético de vida, que se observa en la motivación por parte de los docentes para que los estudiantes alcancen los niveles curriculares esperados, con metas claras y actuando con ética en su desempeño (del Real, 2012). En segundo lugar, está el reconocimiento al trabajo colaborativo como un elemento clave de la docencia, se destaca al valorar en los estudiantes el deseo de aprender, lo cual es un aspecto clave para favorecer la formación integral y el desarrollo de competencias desde el ámbito creativo-generativo. Por último, hay interés creciente en abordar la creatividad en el proceso de formación y solución de problemas del contexto.

Dado que los académicos hoy concentran su labor siguiendo las reglas de los estímulos económicos, la conducción de las universidades va por sendas organizativas inéditas, que impulsan sin duda una base académica de calidad y más profesionalizada, según consignan los respectivos informes anuales: búsqueda de más grados académicos, investigación, integración de grupos de trabajo sinérgicos, mejor planeación del trabajo e involucramiento (Paufler & Sloat, 2020).

En sentido organizacional, un aspecto muy positivo es que los departamentos de recursos humanos instauran los comités de pares disciplinares, verdaderos foros educacionales gracias a los cuales los académicos disponen de un espacio para reflexionar en conjunto sobre sus logros. Los profesores sobre los beneficios potenciales de la evaluación, utilidad de los datos de rendimiento de los estudiantes para mejorar su práctica, estaban relacionadas con su nivel de experiencia con dichos sistemas (Zhai, 2019), los que tenían experiencia previa con sistemas que incluían estudiantes, mejoraron la calidad en su desempeño, además, la retroalimentación de su evaluador se vio alineada con su desarrollo profesional, basado en los datos de rendimiento de los estudiantes, supuestamente promovieron su crecimiento, la política federal ahora ofrece a los estados mayor flexibilidad en la evaluación de los docentes, lo que debería impulsar a los responsables políticos reconsiderar los sistemas centrados en la responsabilidad de alto riesgo sobre el crecimiento profesional (Spooren, Mortelmans & Christiaens, 2014).

Con este fin, la percepción, la implementación y el incremento de la calidad del desempeño docente es fundamental para promover el crecimiento de los maestros y el aprendizaje de los estudiantes. Las políticas de las universidades revelan una fuente de reconocimiento y compromiso hacia los académicos, motivando de manera exponencial su desempeño (Yurén, Saenger, Escalante & López, 2015).

La importancia de la comunicación fue uno de los temas clave que surgieron de los datos (Paufler & Sloat, 2020). Cuando la comunicación fue clara y adecuada, los maestros percibieron como impactante el entendimiento de metas, en cambio las conversaciones de apoyo en torno a la enseñanza hacían que los profesores generaran confianza con su evaluador, los maestros también destacaron la importancia de que los administradores se comuniquen expectativas claras, apreciaron conferencias enfocadas en su crecimiento

profesional y estableciendo metas de mejora (Arruda-Filho & Przybylowicz Beuter, 2020).

Investigación, creación, innovación y vinculación factores de aumento en la calidad estudiantil.

La docencia socioformativa se refiere en esta investigación, a las acciones que los docentes realizan para favorecer la formación integral y humana de los estudiantes mediante investigaciones, creaciones, innovaciones y movilidad en el extranjero, elevando la calidad en las universidades, mediante los factores como:

- Generar en los estudiantes la necesidad de aprender.
- Propiciar que los estudiantes aprendan a aprender estableciendo un clima de confianza y de oportunidad
- Motivar a los estudiantes para que alcancen los niveles de exigencia del contenido curricular pero que no se queden ahí, que vayan más allá de los parámetros establecidos.
- Impulsar la investigación para que desarrollen proyectos de investigación.
- Promover el trabajo colaborativo y de equipo.
- Fomentar la ética en su desempeño.

Estas acciones propician que los estudiantes manifiesten interés por aprender, se interesen por los problemas sociales y culturales, manifiesten iniciativa por contribuir a la solución de problemas, desarrollen proyectos de investigación, apliquen lo que aprenden; y tomen decisiones considerándose agentes de cambio creativos, generativos y sociales.

Conclusiones

Mucho de lo que se ha escrito sobre los efectos de las políticas de evaluación ligadas primordialmente a la remuneración y estímulos, se expresan de manera clara en las percepciones de los interlocutores de los investigadores que en este trabajo se recuperan, si bien la exploración realizada no ha sido exhaustiva, se observa consistencia, aún y las diferencias a favor o en contra, en las formas en que los académicos, autoridades y funcionarios piensan y viven los programas de evaluación académica.

Lo que es un hecho es que estos programas parecen haber llegado para quedarse, en tanto sus efectos más positivos se manifiestan en la mejora de las condiciones salariales de los académicos de tiempo completo de las IES nacionales, por lo que la evaluación del trabajo académico no parece rechazarse como tal, más bien, se refuta por la lógica irracional y la cuantificación con la que se realiza cambiar los contextos de las políticas es importante si los responsables de las políticas deben reconsiderar evaluación de los docentes para desviar el enfoque de las medidas de responsabilidad hacia el apoyo para el crecimiento profesional de los maestros.

La investigación existente sugiere que los maestros y los líderes escolares se vean mejor atendidos e incentivados debido a beneficios potenciales de la calidad en las universidades ya que la educación es el pasaporte al futuro y no sólo para cada una de las personas a nivel individual, sino también para la sociedad en conjunto. La educación es un activo estratégico fundamental para el crecimiento social y económico.

Referencias Bibliográficas

Obaya, A. y Vargas, Y. (2014). La tutoría en la educación superior. *Educación química*, 25(4), 478-487. DOI:doi.org/10.1016/S0187893X(14)70070-9

Amauri, O. y Dios, G. (2018). Pierre Bourdieu , entre la autonomía y el compromiso. *Redalyc*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=513855742001>

Blume, F., Göllner, R., Moeller, K., Dresler, T., Ehlis, A. C. & Gawrilow, C. (2019). Do students learn better when seated close to the teacher? A virtual classroom study considering individual levels of inattention and hyperactivity-impulsivity. *Elsevier*, 61(October 2018),138–147. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2018.10.004>

Bruns, B., Macdonald, I. H. & Schneider, B. R. (2019). The politics of quality reforms and the challenges for SDGs in education. *Elsevier*, 118, 27–38. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.02.008>

Cárdenas-Saldaña, N. E. (2015). Análisis crítico del sistema de evaluación del desempeño profesional docente chileno: un estudio en la comunidad educativa de la ciudad de Osorno CHILE. 289. https://ddd.uab.cat/pub/tesis/2016/hdl_10803_384556/necs1de1.pdf

- Chaiyaphumthanachok, C., Tangdhanakanond, K., & Sujiva, S. (2016). Indicators Development for Accreditation of Teacher Education Programs in Thailand. *Elsevier*, 217, 430–434. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.02.008>
- Covarrubias, P. (2017). Situación Actual de los Programas de Evaluación Académica de la Educación Superior Mexicana: Sus Efectos en el Trabajo Académico. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(2), 187–209. DOI:doi.org/10.15366/riee2017.10.2.010
- Arruda-Filho, N., & Przybylowicz-Beuter, B. (2020). Faculty sensitization and development to enhance responsible management education. *International Journal of Management Education*, 18(1), DOI:[10.1016/j.ijme.2019.100359](https://doi.org/10.1016/j.ijme.2019.100359)
- del Real, A. S. (2012). Teacher evaluation. *Educacion Quimica*, 23(2), 200–204. DOI:[10.1016/s0187-893x\(17\)30109-x](https://doi.org/10.1016/s0187-893x(17)30109-x)
- Díaz-Iso, A., Eizaguirre, A. & García-Olalla, A. (2020). A systematic review of the concept of extracurricular activity in higher education. *Educacion XX1*, 23(2), 307–335. DOI:[10.5944/educxx1.25765](https://doi.org/10.5944/educxx1.25765)
- Dunworth, K. & Sanchez, H. S. (2018). Mediating factors in the provision of lecturers' written feedback to postgraduate taught students. *International Journal of Educational Research*, N°90, 107–116. DOI: [10.1016/j.ijer.2018.06.005](https://doi.org/10.1016/j.ijer.2018.06.005)
- Dupuits, E., Baud, M., Boelens, R., Castro, F. & Hogenboom, B. (2020). Scaling up but losing out? Water commons' dilemmas between transnational movements and grassroots struggles in Latin America. *Elsevier*, N°172. DOI:[10.1016/j.ecolecon.2020.106625](https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106625)
- Fischer, E. & Hänze, M. (2019). Back from “guide on the side” to “sage on the stage”? Effects of teacher-guided and student-activating teaching methods on student learning in higher education. *International Journal of Educational Research*, N° 95, 26–35. DOI:[10.1016/j.ijer.2019.03.001](https://doi.org/10.1016/j.ijer.2019.03.001)
- Guerra-Martín, M. & Borrallo-Riego, Á. (2018). Tutoring and academic performance from the perspective of Health Sciences students and teachers. A systematic review. *Educacion Medica*, 19(5), 301–308. DOI:[10.1016/j.edumed.2017.03.019](https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.019)
- Gutiérrez-Diez, M., Piñón-Howlet, L. & Sapién-Aguilar, A. (2020). Competencias docentes: brecha entre teoría y percepciones en la Universidad Autónoma de

Chihuahua. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 10(20). DOI:10.23913/ride.v10i20.647

Guzmán, S., Ramírez, P. & Barra, A. (2019). Explorando la relación entre Gestión del Conocimiento y el Rendimiento Organizativo en Instituciones de Educación Superior Universitaria. *RISTI - Revista Iberica de Sistemas e Tecnologias de Informacao*. <https://www.researchgate.net/publication/330987733>

Hanushek, E. (2015). The economic value of higher teacher quality. *Economics of Education Review*, 30(3), 466–479. DOI:10.1016/j.econedurev.2010.12.006

Huang, L., Zhang, T. & Huang, Y. (2020). Effects of school organizational conditions on teacher professional learning in China: The mediating role of teacher self-efficacy. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 66. DOI:10.1016/j.stueduc.2020.100893

INEGI. (2020). *Educación en México*. <https://blog.up.edu.mx/prepaup/educacion-en-mexico-datos-inegi>

Kumschick, I., Piwowar, V. & Thiel, F. (2018). Inducing adaptive emotion regulation by providing the students' perspective: An experimental video study with advanced preservice teachers. *Learning and Instruction*, Vol. 53, 99–108. DOI:10.1016/j.learninstruc.2017.07.010

Jacob, B. & Walsh, E. (2015). What's in a rating? *Economics of Education Review*, 30(3), 434–448. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2010.12.009>

Jakešová, J., Gavora, P., Kalenda, J. & Vávrová, S. (2016). Czech Validation of the Self-regulation and Self-efficacy Questionnaires for Learning. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 217, 313–321. DOI:10.1016/j.sbspro.2016.02.092

Lastra, R., Comas, Ó. & Aguayo, E. (2018). Suposiciones de la “evaluación externa-estímulos económicos” al profesorado universitario: Método de contraste España-México. *Revista de La Educación Superior*, 47(185), 57–81. DOI:10.36857/resu.2018.185.73

Liu, Y., Visone, J., Mongillo, M. & Lisi, P. (2019). What matters to teachers if evaluation is meant to help them improve? *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 61, 41–54. DOI:10.1016/j.stueduc.2019.01.006

Marshall, J., Smart, J. & Alston, D. (2016). Development and validation of Teacher Intentionality of Practice Scale (TIPS): A measure to evaluate and scaffold teacher

effectiveness. *Teaching and Teacher Education*, Vol. 59, 159–168.
DOI:10.1016/j.tate.2016.05.007

Martínez, F. (2008). Los indicadores como herramientas para la evaluación de la calidad de los sistemas educativos. *Sinéctica*, 35, 1–16.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-09X2010000200004&lng=es&nrm=iso&tlng=es

McFadden, A., & Williams, K. E. (2020). Teachers as evaluators: Results from a systematic literature review. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 64.
DOI:10.1016/j.stueduc.2019.100830

Netzahualcoyotl-Netzahual, M. (2015). Social representations of professors about the Comprehensive Reform of Basic Education. *Revista Iberoamericana de Educacion Superior*, 6(15), 3–25. DOI:10.1016/s2007-2872(15)30001-9

OECD. (2018). *students attending government or public schools*. https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2018_eag-2018-en

OECD. (2019). *Education at a Glance*. <https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2019>

Orly, S. L. (2016). From ethical reasoning to teacher education for social justice. *Teaching and Teacher Education*, Vol. 60, 245–255. DOI:10.1016/j.tate.2016.08.010

Parra, H., Tobón, S. & López, J. (2015). Docencia socioformativa y desempeño académico en la educación superior. *Paradigma*, 36(1), 42-55.
http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1011-22512015000100004&lng=es&tlng=es

Paufler, N., King, K. & Zhu, P. (2020). Promoting professional growth in new teacher evaluation systems: Practitioners' lived experiences in changing policy contexts. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 65. DOI:10.1016/j.stueduc.2020.100873

Paufler, N., & Sloat, E. (2020). Using standards to evaluate accountability policy in context: School administrator and teacher perceptions of a teacher evaluation system. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 64. DOI:10.1016/j.stueduc.2019.07.007

Rodríguez-Miramontes, J., González-Brambila, C. N., & Maqueda-Rodríguez, G. (2017). El sistema nacional de investigadores en México: 20 años de producción científica en las instituciones de educación superior (1991-2011). *Investigacion Bibliotecológica*,

31(spe), 187–219. DOI:10.22201/iibi.24488321xe.2017.nesp1.57890

Spooren, P., Mortelmans, D. & Christiaens, W. (2014). Assessing the validity and reliability of a quick scan for student's evaluation of teaching. Results from confirmatory factor analysis and G Theory. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 43, 88–94. DOI:10.1016/j.stueduc.2014.03.001

Steele, D. & Zhang, R. (2016). Enhancement of Teacher Training: Key to Improvement of English Education in Japan. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Vol. 217, 16–25. DOI:10.1016/j.sbspro.2016.02.007

Steins, G., Behravan, B. & Behnke, K. (2020). Is resistance futile? Teachers' viewpoints about school inspection—Taking practioners' perspectives into account. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 64. DOI:10.1016/j.stueduc.2019.100825

Vantieghem, W., Roose, I., Gheysens, E., Griful-Freixenet, J., Keppens, K., Vanderlinde, R., Struyven, K., & Van Avermaet, P. (2020). Professional vision of inclusive classrooms: A validation of teachers' reasoning on differentiated instruction and teacher-student interactions. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 67. DOI:10.1016/j.stueduc.2020.100912

Yurén, T., Saenger, C., Escalante, A., & López, I. (2015). Las prácticas de los Cuerpos Académicos como factor de la formación ética de estudiantes. Estudio en casos. *Revista de La Educacion Superior*, 44(174), 75–100. DOI:10.1016/j.resu.2015.05.003

Zakariya, Y., Bjørkestøl, K., Nilsen, H., Goodchild, S. & Lorås, M. (2020). University students' learning approaches: An adaptation of the revised two-factor study process questionnaire to Norwegian. *Studies in Educational Evaluation*, Vol. 64. DOI:10.1016/j.stueduc.2019.100816

Zhai, X. (2019). Becoming a teacher in rural areas: How curriculum influences government-contracted pre-service physics teachers' motivation. *International Journal of Educational Research*, Vol. 94, 77–89. DOI:10.1016/j.ijer.2018.11.012